



CITTÀ DI PORTO EMPEDOCLE
Provincia di Agrigento

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Numero 46 del 30/06/2022

Oggetto: Mozione per modifica Regolamento Comunale sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi, nonché per la revoca della determinazione sindacale n. 7/2022.

L'anno duemilaventidue, addì trenta del mese di giugno, alle ore 17:45 e segg., si è riunito, si è riunito, nel Comune di Porto Empedocle e nella Sala Consiliare, in seguito a regolare convocazione del Presidente, con proprio avviso prot. n. 18627 del 22/06/2022, il Consiglio Comunale, in sessione ordinaria ed in seduta pubblica.

Risultano presenti/assenti all'avvio della trattazione del punto in oggetto, dei n. 16 Consiglieri assegnati, i Signori:

IACONO SALVATORE	P	DI GLORIA GIANLUCA	A
TAORMINA GIANCARLO	P	AGRO' SALVATORE	P
GRASSONELLI GIUSEPPE	P	DI FRANCESCO GERLANDO	P
CARUANA GIORGIA	A	ZAMBITO VERONICA	A
SANFILIPPO CARMELO	P	NUARA MELANIA	P
SCIME' ALFONSO	P	MARCOLO ROBERTO	P
SACCO CONCETTA	P	BRUNO GALLO MICHELANGELO	A
ERSINI SALVATORE	P	CASTELLI SEBASTIANO	P
<i>Consiglieri presenti n. 12</i>		<i>Consiglieri assenti n. 04</i>	

Assume la Presidenza il dr. ing. Salvatore Iacono, Presidente del Consiglio Comunale, il quale, verificata la regolarità degli adempimenti propedeutici ed assistito dal Segretario Generale Dott. Calogero Ferlisi, dichiara legale la seduta.

Il Presidente, preliminarmente, con il consenso unanime del Consiglio Comunale, ad inizio di seduta, ha individuato per l'adunanza consiliare, quali scrutatori, i Consiglieri: Marcolo, Sacco e Taormina.

E', inoltre, presente, per la Giunta Comunale, il Sindaco, Dott. Calogero Martello, e gli Assessori Comunali Vittorio Alessandro Albano, Giuseppe Iacono ed Alessandro Palumbo Piccionello.

Il Presidente, in prosecuzione di seduta, passa alla trattazione del punto 3 all'O.d.G. dell'odierna adunanza consiliare, avente ad oggetto: "*Mozione per modifica Regolamento Comunale sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi, nonché per la revoca della determinazione sindacale n. 7/2022*", formulata dal Consigliere Di Francesco, tenuto conto dell'interrogazione presentata dai Consiglieri Di Francesco, Scimè, Di Gloria, Sanfilippo, Nuara, Marco, Bruno Gallo ed Agrò in data 8.2.2022 ed assunta al protocollo generale con il n. 3471. Invita il Consigliere Di Francesco a dare lettura della mozione presentata e ad illustrarla.

Il Consigliere Di Francesco, proponente, dà lettura della proposta di deliberazione, contenente la mozione presentata, che brevemente illustra. Rileva come il Nucleo di Valutazione e Controllo abbia un ruolo importante, che è quello di valutare la performance del personale comunale ed è chiaro che, al fine di meglio valutare, ciascun componente di detto Nucleo dovrebbe avere un'esperienza di almeno cinque anni.

Il Presidente invita, quindi, il Consiglio Comunale a procedere alla relativa discussione.

Chiede di intervenire **il Consigliere Grassonelli**, il quale, sottolinea come, con la presentata mozione, il Consigliere Di Francesco non chieda solo di modificare il vigente Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi ma anche di rimuovere i componenti del Nucleo di Valutazione in carica. In relazione al contenuto della proposta, testé letta dal Consigliere Di Francesco, domanda, infatti, se le norme, non appena risultano approvate, possano mai avere efficacia retroattiva. Chiede, altresì, come mai, durante la precedente Amministrazione Comunale, nessun Consigliere Comunale dell'epoca, oggi ancora presente in aula consiliare, abbia mai proposto di modificare il citato Regolamento comunale sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi, nella parte in cui disciplina la nomina del Nucleo di Valutazione e Controllo. Non comprende come mai questo Regolamento oggi non vada più bene. Ritiene, invece, che la mozione proposta abbia motivazioni soltanto politiche e non giuridiche. Se, infatti, va modificato il vigente Regolamento, ciò è nella facoltà dei Consiglieri ma non comprende, però, perché le modifiche debbano avere effetto retroattivo, al fine di determinare la revoca della determinazione sindacale di nomina dei componenti del Nucleo in carica. Circa l'operato di detto Nucleo di Valutazione e Controllo, di recente nominato, sarà il tempo a giudicarlo. Dichiaro di non comprendere, al riguardo, come nessun Consigliere si sia mai espresso sull'operato, quasi nullo, del Nucleo di Valutazione precedente. Dichiaro che voterò favorevolmente la mozione in trattazione, ove non si preveda la retroattività delle norme che si intendono approvare.

Il Presidente fa presente che non ritiene che la mozione sia basata su motivazioni esclusivamente politiche. Tuttavia, è dell'avviso che venga eliminata l'ultima parte della proposta di mozione in discussione, relativa all'efficacia retroattiva delle norme.

Il Consigliere Di Francesco, chiesta ed ottenuta la parola, anche nella qualità di proponente, concorda sul fatto che l'ultima parte dell'anzidetta proposta di mozione venga eliminata. Sottolinea, in ogni caso, come il precedente Nucleo di Valutazione, eletto con le medesime disposizioni regolamentari vigenti, non abbia prodotto alcunché.

Chiede di intervenire **il Consigliere Grassonelli**, il quale rappresenta di essere d'accordo soltanto sul contenuto della mozione riguardante la modifica regolamentare proposta. La parte successiva della proposta appare, a suo giudizio, di carattere squisitamente politico ed invita ad eliminarla: è facoltà dei Consiglieri Comunali, infatti, proporre la modifica di norme regolamentari; altro è, invece, ordinare all'Amministrazione la revoca o la modifica di una determinazione sindacale.

Interviene **il Consigliere Scimè**, presente anche nella precedente Amministrazione, il quale dichiara di essere d'accordo sulle modifiche regolamentari, qualora dirette a migliorare le normative locali ma concorda sul fatto che l'ultima parte della proposta di mozione ha un contenuto esclusivamente politico.

Il Consigliere Sanfilippo, chiesta ed ottenuta la parola, invita il Consigliere proponente ad espungere dalla proposta di mozione l'ultima parte, siccome indicato dal Presidente del Consiglio Comunale.

Chiede di intervenire **il Consigliere Ersini**, il quale dichiara di condividere l'invito formulato dal Consigliere Sanfilippo.

Il Sindaco, chiesta ed ottenuta la parola, ritiene paradossale la vicenda sottesa alla proposta mozione. Evidenzia, come in questi passati otto mesi, coincidenti con l'avvenuto insediamento della nuova Amministrazione, il

Consiglio neo-eletto abbia iniziato a lavorare alacremente ma il Consigliere Di Francesco si è concentrato esclusivamente sulla composizione del nominato Nucleo di Valutazione e Controllo e non, invece, sugli altri problemi della Città. Peraltro, la revoca anticipata della determinazione sindacale, indicata nella seconda parte della proposta di mozione in trattazione, può essere disposta solo per gravi violazioni di Legge. Sembra che tutta la vicenda, originata dall'interrogazione e dalla successiva mozione del Consigliere Di Francesco, sia determinata da fatti personali.

Il Consigliere Di Francesco, chiesta ed ottenuta la parola, risponde che, alla base della mozione proposta, non vi è alcun fatto personale, bensì la mera lettura dei 48 *curricula* pervenuti, riguardanti i candidati che si proponevano quali componenti del Nucleo di Valutazione e Controllo dell'Ente. Invita i Consiglieri a verificare i singoli *curricula* pervenuti, anche in seduta, la quale, dovendo trattarsi di apprezzamenti sulle capacità professionali delle persone, dovrebbe proseguire in forma segreta. Circa il lavoro svolto dallo stesso Consigliere, anche in qualità di Presidente della Commissione Seconda "Bilancio e Finanze", sottolinea come detta Commissione, da otto mesi, lavori su bilanci e rendiconti del Comune, ancora mancanti. Conclude il suo intervento, facendo proprio l'invito formulato dal Consigliere Sanfilippo e dichiara che è anche suo intendimento rivedere la seconda parte della proposta di mozione in discussione.

Chiede di intervenire **il Sindaco**, il quale ritiene, a suo avviso, non corretta la volontà di esprimere giudizi sulle persone, peraltro assenti, in particolare sui nominati componenti del Nucleo di Valutazione, siccome si intendeva operare.

Il Consigliere Di Francesco, chiesta ed ottenuta la parola, ritiene che, attraverso le considerazioni espresse prima dal Sindaco, si passa dal politico al personale. Quando il Sindaco afferma che, in otto mesi, i Consiglieri del Gruppo di Opposizione non hanno lavorato, ribadisce ancora una volta che, da otto mesi, la Commissione che lo stesso Consigliere presiede ha lavorato senza sosta, fino a questa mattina, per approvare gli strumenti finanziari e poter l'Ente chiudere il dissesto finanziario. Se si leggono i verbali della Commissione Seconda, appare chiaro il lavoro svolto. Lo scopo della mozione è quello di modificare il Regolamento vigente, per migliorarlo; non vi è alcun diverso intendimento.

Il Presidente precisa, al riguardo, che il Consiglio Comunale neo-eletto ha approvato numerosi bilanci e rendiconti del Comune di Porto Empedocle, che risultavano ancora mancanti. Sollecita l'Amministrazione attiva ad adoperarsi, atteso che, a breve, il Responsabile del Settore Finanziario sarà collocato in quiescenza.

Risponde **il Sindaco**, informando che l'Amministrazione si è già attivata in merito, richiedendo personale ad altra Amministrazione, da utilizzare quale nuovo Responsabile del Settore Finanziario.

Il Consigliere Grassonelli, chiesta ed ottenuta la parola, ribadisce che non voterà favorevolmente la proposta di mozione, siccome presentata. Si dichiara soddisfatto, tuttavia, per la collaborazione mostrata dal Consigliere proponente a rivedere la mozione in discussione, tenuto conto che tutto ciò che è possibile migliorare, va migliorato, nel rispetto di tutti.

Chiede di intervenire **il Consigliere Sanfilippo**, il quale, preso atto dell'andamento della discussione e dell'intervento del Consigliere Di Francesco, propone di eliminare l'ultima parte del dispositivo della proposta di mozione in trattazione, terzo capoverso, da "*Conseguenzialmente*" fino a "*modifiche*".

Poiché nessun altro dei Consiglieri presenti chiede di intervenire, **il Presidente** sottopone a votazione la proposta di modifica della mozione in trattazione, siccome formulata dal Consigliere Sanfilippo.

Indi,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di modifica, riguardante l'eliminazione dell'ultima parte del dispositivo della proposta di mozione in trattazione, terzo capoverso, da "*Conseguenzialmente*" fino a "*modifiche*", formulata dal Consigliere Sanfilippo;

VISTI:

- il T.U.EE.LL., approvato con D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000;
- la Legge Regionale n. 30 del 23/12/2000, che detta le nuove norme sull'Ordinamento degli Enti Locali;

- l'O.R.EE.LL., così come modificato ed integrato dalla Legge Reg.le n. 48/91, con le norme della Legge n. 142/90 e s.m.i.;
- il vigente Statuto Comunale,

Con 12 voti favorevoli, espressi per alzata e seduta, dai 12 Consiglieri presenti e votanti (assenti i Consiglieri Caruana, Di Gloria, Zambito e Bruno Gallo), esito accertato dagli scrutatori, proclamato dal Presidente e riconosciuto dai presenti, all'unanimità,

DELIBERA

di approvare e fare propria integralmente la proposta di modifica alla proposta di mozione in trattazione, riguardante l'eliminazione dell'ultima parte del dispositivo di detta proposta, terzo capoverso, da "Consequenzialmente" fino a "modifiche".

* * *

A questo punto, **il Presidente** sottopone a votazione la proposta di deliberazione, -siccome emendata con l'approvata modifica-, contenente la mozione presentata dal Consigliere Di Francesco.
Indi,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione, contenente la mozione presentata dal Consigliere Di Francesco, siccome emendata con l'approvata modifica;

VISTI:

- il T.U.EE.LL., approvato con D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000;
- la Legge Regionale n. 30 del 23/12/2000, che detta le nuove norme sull'Ordinamento degli Enti Locali;
- l'O.R.EE.LL., così come modificato ed integrato dalla Legge Reg. Le n. 48/91, con le norme della Legge n. 142/90 e s.m.i.;
- il vigente Statuto Comunale,

Con 12 voti favorevoli, espressi per alzata e seduta, dai 12 Consiglieri presenti e votanti (assenti i Consiglieri Caruana, Di Gloria, Zambito e Bruno Gallo), esito accertato dagli scrutatori, proclamato dal Presidente e riconosciuto dai presenti, all'unanimità,

DELIBERA

di approvare e fare propria integralmente la proposta di mozione cui sopra, avente ad oggetto: "*Mozione per modifica Regolamento Comunale sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi, nonché per la revoca della determinazione sindacale n. 7/2022*", siccome emendata con l'approvata modifica.

* * *

Preg.mo
Sindaco

e, per ogni informazione e consegna

Segretario Generale
Presidente del Consiglio Comunale

A.N.A.C.
Procura della Corte dei Conti
Prefettura di Agrigento

68
3471

OGGETTO: Interrogazione urgente sulle criticità della nomina dei componenti del Nucleo di Valutazione e Controllo.

I sottoscritti Consiglieri con la presente interrogazione rilevano la presenza di criticità circa l'individuazione dei componenti del Nucleo di Valutazione e Controllo, nominati mediante Determinazione Sindacale n. 7 del 01/02/2022.

Premesso che

- in data 3 dicembre 2021, al fine di procedere alla nomina del Nucleo di Valutazione e Controllo, è stato pubblicato sul sito istituzionale del Comune, specifico Avviso Pubblico di manifestazione di interesse per la nomina dei componenti esterni del Nucleo di Valutazione e Controllo;
- entro il termine del 3 gennaio 2022, stabilito dallo stesso Avviso, risultano pervenute n. 48 (quarantotto) candidature a componente del Nucleo;
- con Determinazione Sindacale n. 7 del 01/02/2022 venivano nominati quali componenti del Nucleo di Valutazione e Controllo del Comune di Porto Empedocle, per il periodo di anni tre, "a partire dalla data di nomina", i Sigg.ri TROJA Avv. Luigi (al quale è stata attribuita, altresì, la funzione di Presidente del Nucleo di Valutazione e Controllo), DI STEFANO Massimiliano e NUARA Chiara;
- relativamente a quanto sopra, in data 03.02.2022 il Consigliere Avv. Gerlando Di Francesco, anche delegato dai sottoscritti Consiglieri di opposizione, presentava istanza di accesso agli atti esitata in pari data ed in quella sede prendeva visione di tutte le candidature pervenute, estraendo copia delle candidature dei tre nominati componenti.

Atteso che

- la delibera n. 12/2013 della CIVIT (Commissione per la valutazione, la trasparenza e l'integrità delle Amministrazioni Pubbliche), ora A.N.A.C., richiamata dalla predetta Determinazione n. 7/2022 indica analiticamente i requisiti che devono possedere i componenti i NVC.

Rilevato che

- con riferimento al requisito del titolo di studio, l'art. 4.1. della predetta delibera afferma che "Il componente deve essere in possesso di diploma di laurea specialistica o di laurea quadriennale conseguita nel previgente ordinamento degli studi";

- l'art. 4.2 della menzionata delibera delimita ancor di più il campo di selezione affermando che *"è richiesta la laurea in scienze economiche e statistiche, giurisprudenza, scienze politiche, o ingegneria gestionale"*;
- l'art. 5 e l'art. 6 della predetta delibera sono molto esaustivi nell'enucleare i diversi requisiti che devono essere in possesso dei componenti i NVC, con riferimento il primo ai requisiti attinenti all'area delle esperienze professionali ed il secondo ai requisiti attinenti all'area delle capacità;
- l'art. 5 stabilisce che *"I componenti devono essere in possesso di un'esperienza di almeno tre anni, in posizioni di responsabilità, anche presso aziende private, nel campo del management, della pianificazione e controllo di gestione, dell'organizzazione e della gestione del personale, della misurazione e valutazione della performance e dei risultati, ovvero nel campo giuridico - amministrativo, tenendo anche conto dei compiti che derivano dall'applicazione della l. n. 190/2012"*.
- l'art. 6, in aggiunta ai menzionati requisiti, afferma che *"i componenti devono possedere, anche in relazione alla natura e ai compiti dell'amministrazione, adeguate competenze e capacità manageriali e relazionali, dovendo promuovere i valori del miglioramento continuo della performance e della qualità del servizio, nonché della trasparenza e della integrità"*.

Considerato che

- i requisiti di competenza richiesti con il citato Avviso Pubblico del 03.12.2021, limitandosi a richiedere il *"possesso di laurea triennale di 1° livello"* e il *"possesso di adeguata esperienza professionale nella misurazione e valutazione della performance organizzativa ed individuale, maturata presso Pubbliche Amministrazioni o aziende private"* senza null'altro aggiungere, si discostano notevolmente dai requisiti richiesti dalla summenzionata Delibera 12/2013;
- Di converso, dopo un'attenta disamina di tutte le domande e degli allegati *curriculum* presentati a seguito dell'avviso per la selezione del Nucleo di Valutazione e Controllo del 03.12.2021, a giudizio degli scriventi i nominati componenti presenterebbero delle carenze sotto il profilo dei requisiti richiesti dagli artt. 4.1, 4.2, 5 e 6 della menzionata Delibera 12/2013;
- in particolar modo, ad eccezione del nominato Presidente del NVC, il quale presenta un *curriculum* adeguato ed in linea con i requisiti richiesti dalla normativa vigente, parrebbero emergere delle carenze e criticità circa i requisiti in possesso degli altri due nominati componenti del NVC.

Tutto ciò premesso,

gli scriventi Consiglieri interrogano il Sindaco e chiedono, pertanto, chiarimenti circa il criterio in base ai quali sono stati scelti i componenti del Nucleo di Valutazione e Controllo, nominati mediante Determinazione Sindacale n. 7 del 01/02/2022.

In particolar modo, si chiedono lumi circa il mancato rispetto della delibera n. 12/2013 della CIVIT (Commissione per la valutazione, la trasparenza e l'integrità delle Amministrazioni Pubbliche), ora A.N.A.C., menzionata nella predetta Determinazione n. 7/2022 e ritenuta non applicata alla nomina *de qua*.

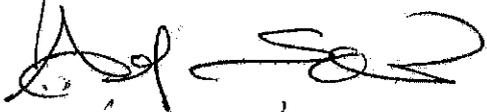
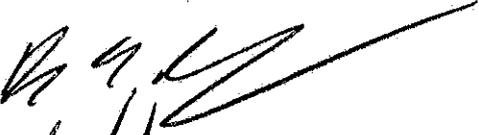
Dunque, chiediamo al Sindaco perché i predetti criteri non hanno trovato applicazione.

Ed ancora, si chiedono chiarimenti circa la preferenza accordata ai nominati componenti nonostante la presenza di candidati maggiormente titolati e con professionalità adeguate, nonché in linea con i requisiti menzionati.

In ultimo, interroghiamo il Sindaco per ricevere chiarimenti sul metodo di selezione utilizzato, in particolare modo se la valutazione dei *curriculum* è stata seguita da colloquio conoscitivo volto ad approfondire il profilo professionale dei candidati.

Restando in attesa di un pronto ed urgente riscontro, porgiamo distinti saluti.

Porto Empedocle, il 04.02.2022

(GERLAURO DI FRANCESCO)	Gerlauro Di Francesco	(PER LE AUTONOMIE)
(ALFONSO SIME)		} ISOLA EMPEDOCLEA
(GIANLUCA DI GLORIA)		
(CARMELO SANFILIPPO)	Sanfilippo Carmelo	(POPOLARI AUTONOMISTI)
(MELANIA NUARA)	Melania Nuara	} FRATELLI D'ITALIA
(ROBERTO MARCOLO)	Roberto Marcolo	
(BARTOLOMEO BRUNO CALO)		
(SAVATORES AGRÒ)		(PER LE AUTONOMIE)

OGGETTO:	MOZIONE PER MODIFICA REGOLAMENTO COMUNALE SULL'ORDINAMENTO GENERALE DEGLI UFFICI E DEI SERVIZI, NONCHÉ PER LA REVOCA DELLA DETERMINAZIONE SINDACALE N. 7/2022.
----------	---

**IL CONSIGLIERE COMUNALE
 GERLANDO DI FRANCESCO**

Premesso che

- in data 3 dicembre 2021, al fine di procedere alla nomina del Nucleo di Valutazione e Controllo, è stato pubblicato sul sito istituzionale del Comune specifico Avviso Pubblico di manifestazione di interesse per la nomina dei componenti esterni del Nucleo di Valutazione e Controllo;
- con determinazione sindacale n. 7 del giorno 01/02/2022 venivano nominati quali componenti del Nucleo di Valutazione e Controllo del Comune di Porto Empedocle, per il periodo di anni tre, "a partire dalla data di nomina", i Sigg.ri TROJA Avv. Luigi (al quale è stata attribuita, altresì, la funzione di Presidente del Nucleo di Valutazione e Controllo), DI STEFANO Massimiliano e NUARA Chiara;
- la predetta Determinazione n. 7/2022 pone tra le proprie ragioni giuridiche e richiama in motivazione la delibera n. 12/2013 della CIVIT (Commissione per la valutazione, la trasparenza e l'integrità delle Amministrazioni Pubbliche), ora A.N.A.C., ove sono indicati i requisiti che devono possedere i componenti degli OIV.

Ritenuto che:

- Con riferimento ai requisiti indicati dalla summenzionata delibera n. 12/2013 della CIVIT, estendibili ai nominati componenti del NVC, in quanto fatta propria e richiamata in motivazione dalla Determinazione n. 7/2022, ad eccezione del nominato Presidente del NVC, che presenta un curriculum adeguato ed in linea con i requisiti richiesti dalla normativa vigente, parrebbero emergere delle criticità circa i requisiti in possesso degli altri due nominati componenti del NVC.

Atteso che:

- In data 08 febbraio 2022 con interrogazione presentata e sottoscritta dai Consiglieri Comunali di opposizione venivano evidenziate le predette criticità.

Rilevato che:

- in data 06 aprile 2022 veniva consegnata *brevi manu* al sottoscritto Consigliere Comunale nota di riscontro a firma del Sindaco, ove si evidenziava la piena legittimità della determinazione sindacale n. 7/2022, in quanto adottata in ossequio al vigente Regolamento Comunale sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi, approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 7/2018, nonché

dell'Avviso Pubblico adottato con determ. del Responsabile dell'allora Sett. 2 - Ragioneria, Controllo di Gestione e Risorse Umane n. 145/2021.

Considerato che:

- Pertanto, alla luce della citata nota di riscontro, si ritengono i requisiti previsti dal Regolamento Comunale sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi, approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 7/2018, insufficienti al fine della selezione di figure adeguate e con esperienza appropriata, tanto accademica quanto professionale, per ricoprire il ruolo di componente il NVC.

Tutto ciò premesso, con il presente atto,

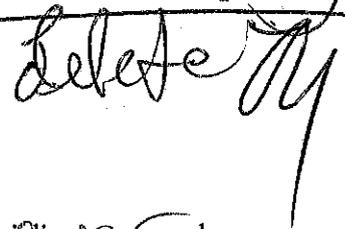
PROPONE

di impegnare il Sindaco affinché, entro gg. 30 (trenta), si attivi per modificare il Regolamento Comunale sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi, approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 7/2018, in particolare la Parte Speciale, Sezione Prima, recante la disciplina del Nucleo di Valutazione e Controllo.

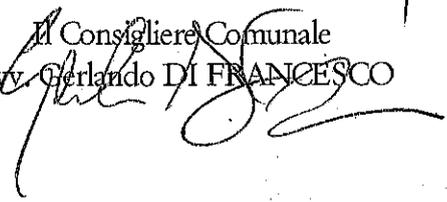
Più nel dettaglio, modificare l'art. 2, rubricato "Composizione, nomina e compenso del NVC", comma 3, alla voce "Requisiti di competenza", sostituendo: il punto 1. con il seguente "*diploma di laurea quadriennale, specialistica o magistrale in materie giuridiche, economiche e aziendali*"; il punto 2. con il seguente "*esperienza, rinvenibile nel curriculum vitae dei candidati, a ricoprire il ruolo di membro del Nucleo di Valutazione, nell'ambito delle materie correlate al lavoro pubblico, agli aspetti giuridici ed economici del personale della Pubblica Amministrazione ed in particolare degli Enti Locali, agli aspetti organizzativi e gestionali e agli aspetti relativi al controllo di gestione. In alternativa, è richiesto il possesso di un'esperienza di almeno cinque anni, in posizioni di responsabilità, anche presso aziende private, nel campo del management, della pianificazione e controllo di gestione, dell'organizzazione e del personale, della misurazione e valutazione della performance*".

Conseguenzialmente, di impegnare il Sindaco affinché, subito dopo l'approvazione del Regolamento summenzionato nei termini e modi sopraindicati, revochi e/o annulli la determinazione sindacale n. 7 del giorno 01/02/2022, nella parte in cui nomina quali componenti del NVC soggetti sprovvisti dei menzionati requisiti richiesti a seguito delle superiori modifiche.

Porto Empedocle, lì 30.06.2022



Il Consigliere Comunale
Avv. Gerlando DI FRANCESCO



Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
Ing. Salvatore Iacono
F.to Salvatore Iacono

IL CONSIGLIERE ANZIANO

Sig. Giancarlo Taormina
F.to Giancarlo Taormina

IL SEGRETARIO GENERALE

Dr. Calogero Ferlisi
F.to Calogero Ferlisi

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

che la presente deliberazione, ai sensi dell'art. 11 della L.R. n. 44/91 e dell'art.12 della L.R. n.5/2011 è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal (Reg. Pub. N.)

Lì,

IL MESSO COMUNALE

IL SEGRETARIO GENERALE

Il sottoscritto Segretario Generale, visto l'art. 12 della L.R. 03/12/1991 N. 44,

ATTESTA

Che la presente deliberazione:

E' stata dichiarata immediatamente esecutiva.

✓ È esecutiva essendo decorsi 10 giorni dalla relativa pubblicazione.

Lì,

IL SEGRETARIO GENERALE

Dr. Calogero Ferlisi

“originale firmato custodito in atti”