



## CITTA' DI PORTO EMPEDOCLE

(Provincia di Agrigento)

### DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE

**N. 16 DEL 16/02/2021**

**Oggetto: Costituzione in giudizio avanti al Giudice di Pace a seguito opposizione al verbale di contestazione nr. 214/R/20 n. Reg. 1296/20 del 04/11/2020**

#### **ATTO IMMEDIATAMENTE ESECUTIVO**

L'anno duemilaventuno , addì sedici del mese di febbraio alle ore 13:30 e segg. nell'Ufficio Comunale, in seguito a regolare convocazione, si è riunita la Giunta Comunale nelle persone dei Signori:

1	CARMINA IDA	SINDACO	P
2	URSO SALVATORE	VICE SINDACO	A
3	DI DIO VITALI SALVATORE	ASSESSORE	P
4	MONACO ALESSANDRO	ASSESSORE	P
5	CUTAIA LUCA	ASSESSORE	P
6	DI BETTA SALVATORE	ASSESSORE	P

*Presenti: 05*

*Assenti: 01*

- Presiede l'Avv. ssa Ida Carmina, nella qualità di Sindaco;  
Assiste e partecipa il Segretario Dr. Calogero Ferlisi
- Il Presidente, constatata la sussistenza del numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato, cosicché

## LA GIUNTA COMUNALE

**VISTA** la proposta n. 01 dell'11/02/2021 del Settore n. 7 Polizia Municipale depositata in Segreteria in data 12/02/2021 e registrata al n. 17 del registro generale delle proposte, con annessi i prescritti pareri, redatta dal Responsabile Dr. Calogero Putrone, che si allega al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale;

### **VISTI:**

Legge Regionale 48/91;

Il T.U. EE.LL., approvato con D. Lgs. 267 del 18/08/2000;

Il D. Lgs. 163/2006;

il Testo Coordinato L. 109/94 e l.r. 7/2003;

RITENUTO che la proposta sia meritevole di accoglimento;

ATTESA la propria competenza ad adottare il presente atto;

Con voti unanimi, espressi con votazione palese

### DELIBERA

1. Di approvare la proposta n.01 dell'11/02/2021 del Settore n. 7 Polizia Municipale depositata in Segreteria in data 12/02/2021 e registrata al n. 17 del registro generale delle proposte, con annessi i prescritti pareri, redatta dal Responsabile Dr. Calogero Putrone, con la narrativa, motivazione, dispositivo di cui alla stessa, che si allega al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale;
2. Su proposta del Presidente, con separata votazione unanime e palese, il presente atto viene dichiarato immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 12, 2° comma, della L.R. 44/91.



# PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE

N...01 del 11 FEBBRAIO 2021

## SETTORE 7 POLIZIA MUNICIPALE

<b>OGGETTO:</b>	Costituzione in giudizio avanti il Giudice di Pace a seguito di opposizione al Verbale di Contestazione nr. 214/R/20 n. Reg. 1296/20 del 04/11/2020.
-----------------	--

Segreteria Generale - Depositata in data 12.2.21 - registrata al n. 17

**Visto** il ricorso pervenuto presso questo Comando il giorno 17/12/2020 a seguito del quale L'ente, nella persona del Sindaco pro tempore, è invitato a presentarsi avanti Il Signor Giudice di pace di Agrigento il prossimo 19 marzo 2021 ore 09,30 e seguenti;

**Considerato** che dalla lettura del ricorso di cui al punto che precede, emergono chiare motivazioni che permettono di dimostrare che gli scritti difensivi proposti dalla difesa di parte ricorrente sono infondati in fatto e in diritto, per come nel dettaglio, si rappresentano nelle memorie difensive che si allegano in copia;

**Tenuto conto** che dunque, sussistono fondate ragioni che obbligano l'Ente a costituirsi in giudizio evitando così l'annullamento dell'atto impugnato, che si palesa corretto e che è possibile delegare il Comandante della Polizia Municipale a rappresentare l'Ente nell'udienza che si terrà, come precisato sopra, avanti il Signor Giudice di Pace di Agrigento il prossimo 19 marzo 2021 ore 09,30;

### VISTO

-  il testo coordinato L. 109/94 e l.r. 7/2003;
-  il D.lgs. 163/2006;
-  il D.lgs. 267/2000;
-  la l.r. n. 48/91;

Per quanto in premessa

### PROPONE

- 1) di costituirsi in giudizio all'udienza che si terrà avanti Il Signor Giudice di Pace di Agrigento il prossimo 19 marzo 2021 ore di rito;
- 2) di delegare a rappresentare l'Ente nel giudizio di cui al punto che precede, il Comandante della Polizia Municipale di questo Ente.
- 3) Si da atto che la presente deliberazione non comporta spese da impegnare in bilancio.
- 4) di dichiarare il presente provvedimento, con separata votazione, immediatamente esecutivo.

Il Capo Settore 7°  
(Dr. Calogero PUTRONE)

F.to Dr. Calogero PUTRONE

Allegati al provvedimento		
A	Ricorso Giudice di Pace	
B	Memorie difensive	
C		
Rif. Atti		
1		
2		

*Visto di Conformità all'indirizzo politico*

IL SINDACO  
(*Avv. Ida Carmina*)

f.to Ida Carmina  
\_\_\_\_\_

<b>Parere di Regolarità Tecnica</b>	<b>Parere di Regolarità Contabile</b>
<p><b>IL RESPONSABILE DEL SETTORE</b></p> <p>Per quanto concerne la regolarità tecnico amministrativa sulla proposta di questa deliberazione, ai sensi dell'art. 53 della L. 142/90 e s.m.i. così come recepito dalla l.r. 48/91 e s.m.i., esprime parere:</p> <p><b>FAVOREVOLE</b> <b>Dr. Calogero PUTRONE</b> <b>F.to Dr. Calogero PUTRONE</b></p>	<p><b>IL RESPONSABILE DEL SETTORE 2</b></p> <p><b>Per quanto concerne la regolarità contabile sulla proposta di questa deliberazione, ai sensi degli artt. 53 della L. 142/90 e 147 bis, comma 1, D.lgs 267/2000 esprime parere:</b></p> <p><b>FAVOREVOLE</b> con attestazione della copertura finanziaria all'intervento _____ del bilancio comunale per l'esercizio finanziario _____ Impegno di spesa n. _____ del _____</p> <p><b>Rag. Calogera ALLETTO</b> .....</p>

La presente determinazione viene trasmessa in copia e per l'esecuzione e gli adempimenti di competenza a:

<input checked="" type="checkbox"/>	Segretario		<input type="checkbox"/>	Settore 5	
<input checked="" type="checkbox"/>	Settore 1		<input type="checkbox"/>	Settore 6	
<input type="checkbox"/>	Settore 2		<input checked="" type="checkbox"/>	Settore 7	
<input type="checkbox"/>	Settore 3		<input type="checkbox"/>	Presidenza C.C.	
<input type="checkbox"/>	Settore 4		<input checked="" type="checkbox"/>	Ufficio Messi	

OMISSISSISS

Ill.mo Sig. Giudice di Pace  
Di AGRIGENTO  
Comparsa di risposta

Per il Comune di Porto Empedocle suo legale rappresentante pro-tempore, costituito in giudizio ai sensi e per gli effetti dell'art. 417 del c.p.c., con l'assistenza del Dr. Calogero PUTRONE Comandante della Polizia Municipale o suo delegato

CONTRO

Il Signor [REDACTED]

**Il Fatto**

Si premette che il giorno 05 ottobre mattina, intorno alle ore 09,45, il [REDACTED], titolare del [REDACTED]", ha comunicato agli accertatori che il giorno 02 ottobre era rimasto ferito dal distacco di calcinacci dell'edificio di [REDACTED] ed era ricorso alle cure ospedaliere. Da qui il sopralluogo immediato degli accertatori congiuntamente al tecnico in servizio presso questo U.T.C. effettuato il 05 ottobre 2020 subito dopo avere acquisito tale segnalazione.

Dai controlli effettuati scaturisce la redazione dell'impugnato verbale, argomento della presente controdeduzione.

L'odierno ricorrente, nel merito, contesta il S.P.V. impugnato, perché lo ritiene infondato in fatto e in diritto per le seguenti motivazioni:

- 1) Mancata contestazione immediata;
- 2) Inesistenza della contestata violazione.

Preliminarmente si contesta quanto eccepito dalla parte opponente, per le ragioni di seguito illustrate:

1° motivo: mancata contestazione immediata.

- Parte ricorrente, così come rappresentato e difeso, addebita agli accertatori la violazione degli art.200 e 201 del cds e dunque la mancata contestazione immediata di quanto accertato all'odierno trasgressore, poiché, a dire della difesa di parte ricorrente, non hanno immediatamente provveduto a contattare l'Amministratore del Condominio, al numero di cellulare indicato nell'apposita tabella affissa dal medesimo, all'interno dell'edificio sito in [REDACTED] ed interessato dal distacco di calcinacci; **falso. Gli accertatori infatti, a ricezione della segnalazione della persona rimasta ferita dal distacco di parti condominiali ricevuta il 05 ottobre 2020, recatisi sui luoghi, hanno immediatamente contattato il Signor [REDACTED]**

Questi non si è recato sui luoghi, ma a mezzo pec alle 12,05 del 05 ottobre 2020, ha informato il Comune di Porto Empedocle, dell'inizio dei lavori di messa in sicurezza prevista il giorno 06 ottobre 2020.

Il trasgressore è stato informato immediatamente dell'accaduto, ma non essendo presente, né presentatosi sui luoghi, formalmente la contestazione è stata effettuata successivamente.

Dunque è ampiamente dimostrata l'infondatezza del primo motivo di lagnanza

2° motivo: inesistenza della violazione contestata

- Secondo la difesa di parte ricorrente, il distacco è da addebitare al caso fortuito, poiché il Signor Cultrera, nella sua qualità di amministratore del condominio dal quale si sono staccati calcinacci che hanno causato lesioni [REDACTED], era stato effettuato in data

03 luglio 2020, intervento da parte [REDACTED] con uso di cestello, che ha provveduto a rimuovere tutte le parti pericolanti riscontrate.

Una cosa è certa; dall'immobile si sono staccati calcinacci che hanno provocato lesioni al Signor Petrone per buona sorte, risultate lievi. Ci si pone un quesito; se sfortunatamente le lesioni fossero risultati gravi o mortali, il tutto, secondo parte ricorrente, era configurabile come semplice caso fortuito?

Anche la ditta intervenuta il giorno 06 ottobre, ha provveduto a rimuovere ulteriori parti pericolanti, impedendone così il distacco.

Davanti a lesioni attribuite a un distacco di calcinacci dal cornicione, fermo restando l'intraprendenza del [REDACTED] dimostrata anche in occasione del distacco avvenuto in ottobre, responsabile delle lesioni è il legale rappresentante dell'edificio ossia l'Amministratore Condominiale.

Si ritiene dunque, fondata la contestazione di cui all'impugnato verbale, ritenendo dimostrato che non può ravvisarsi in un distacco di parti di un edificio che causano lesioni, un semplice caso fortuito, fermo restando le ragioni del ricorrente, anche di rivalersi sulla ditta che aveva effettuato a luglio interventi manutentivi citati dalla difesa di parte ricorrente.

Solo per completezza di informazione si rappresenta che questo Comando di Polizia Municipale, dei fatti accaduti cui è conseguita la contestazione oggi impugnata, ha anche doverosamente notiziato la Procura della Repubblica per consentirne le valutazioni di competenza.

Pertanto, il ricorso proposto si presenta infondato in fatto e in diritto.

PIACCIA Al Sig. Giudice di Pace

Respinta ogni contraria istanza, eccezione e difesa:

1. Rigettare la domanda dell'attore perché infondata in fatto e in diritto.
2. Con vittoria di spese e competenze e con riserva di ogni altro mezzo istruttorio.

Porto Empedocle, lì 06 febbraio 2021

**IL COMANDANTE DELLA P.M.**  
**Dr. Calogero Putrone**  
**F.to Dr. Calogero PUTRONE**

Letto, approvato e sottoscritto.

**IL SINDACO**  
f.to Ida Carmina

**L'ASSESSORE ANZIANO**  
f.to Di Dio Vitali Salvatore

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
f.to Calogero Ferlisi

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

**CERTIFICA**

che la presente deliberazione, ai sensi dell'art. 11 della L.R. n. 44/91 e dell'art.12 della L.R. n.5/2011 è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal \_\_\_\_\_ (Reg. Pub. N. \_\_\_\_\_)  
Lì, \_\_\_\_\_

**IL MESSO COMUNALE**

**IL SEGRETARIO GENERALE**

---

*Il sottoscritto Segretario Generale, visto l'art. 12 della L.R. 03/12/1991 N. 44,*

**ATTESTA**

*Che la presente deliberazione:*

✓ *E' stata dichiarata immediatamente esecutiva.*

*È esecutiva essendo decorsi 10 giorni dalla relativa pubblicazione.*

**Lì, 16/02/2021**

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
f.to Calogero Ferlisi